

3. DEFINICIÓN Y TIPOS DE PRÁCTICAS CUESTIONABLES EN INVESTIGACIÓN

- 3.1 Inexactitud.
- 3.2 Informes selectivos de resultados.
- 3.3 Mala representación.



“Integridad Científica para el Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación”

PRÁCTICAS CUESTIONABLES

Las prácticas cuestionables en investigación son los comportamientos o prácticas objetables que se pueden presentar en todo el proceso de la investigación y no guardan relación con “los estándares de tiempo, entorno y campo de conocimiento, y que son cometidos, por uno o más personas responsables, en la propuesta, desarrollo o comunicación de un trabajo de investigación”. (Mayta-Tristán, Borja-García, & Angulo-Bazán, 2023).

PRÁCTICAS CUESTIONABLES

Es necesario identificar algunas prácticas cuestionables debido a que “pueden introducir pruebas sesgadas, lo que puede tener implicancias que perjudiquen la práctica basada en la evidencia, el desarrollo de teorías y las percepciones del rigor de la ciencia” (Bnacos et al, 2016).

PRÁCTICAS CUESTIONABLES

La mala conducta científica, el fraude científico, y las prácticas de investigación indeseables existen anivel global, se han incrementado y es necesario comprender su prevalencia y diferenciarlas.

Los autores del artículo “Compra y venta de autorías en Perú: Fraude científico, mala conducta científica o práctica cuestionable en investigación”, proponen diferenciarlas de acuerdo a 6 variables (Ver la tabla1 (Mayta-Tristán, Borja-García, & Angulo-Bazán, 2023)).

Tabla 1. Propuesta para diferenciar prácticas cuestionables en investigación, mala conducta y fraude científico. Y su relación con la compra y venta de artículos, tesis, libros y patentes.

Premisas	PCI	MCC	FC	CVA
Un investigador ha cometido un comportamiento cuestionable para los estándares en el tiempo y entorno ocurrido	+	++	+++	+++
Puede afectar la validez y/o confianza del resultado de la investigación	+	++	+++	+++
Genera una ventaja indebida al investigador	+/-	++	+++	+++
Hay intencionalidad del investigador al hacer la práctica	-	++	+++	+++
Este comportamiento viola en cantidad y calidad los estándares en el tiempo y entorno ocurrido	-	-	+++	+++
Genera daño a otras personas o al Estado/institución*	-	-	+/-	+/-*

PCI: Práctica Cuestionable en Investigación; MCC: Mala Conducta Científica; FC: Fraude Científico; CVA: Compra y venta de autorías en artículos, libros, patentes y tesis.

* El daño al Estado aplica cuando a partir de estos artículos fraudulentos el investigador adquiere ventaja para recibir el bono del docente investigador del Ministerio de Educación o subir en la carrera docente. A nivel de instituciones privadas dependerá de los beneficios recibidos a partir de este comportamiento. Ello podría configurar un delito.

Prácticas cuestionables

Práctica de investigación cuestionables

Informes de datos selectivos (solo resultados positivos)

P-hacking (análisis de datos para obtener resultados significativos)

HARKing (Hipótesis después de que se conozcan los resultados)

Informes de procedimiento selectivos (solo resultados positivos)

Informes de resultados selectivos (enfaticar los resultados)

Reclutamiento selectivo (elegidos por una condición que favorezca efectos).

3.1 INEXACTITUD

Otra práctica cuestionable se da cuando se presentan informes o publican resultados de manera inexacta:

- Se puede dar una inexactitud en la recopilación de la literatura, en las citas bibliográficas.
- Se puede dar una inexactitud al no informar sobre todas las condiciones, factores, variables que expliquen los resultados
- Se puede dar una inexactitud en el análisis de resultados, como la práctica de redondear los valores.
- Afirmar que los hallazgos principales no se ven afectados por variable o variables excluidas del análisis
- Se puede dar una inexactitud en la interpretación de las conclusiones.
- Otras que atenten contra la posible replicabilidad de los resultados

3.2 INFORMES SELECTIVOS DE RESULTADOS

Una práctica cuestionable también se da cuando se presentan informes o se publican resultados de manera selectiva, es decir, eligiendo informar solamente los resultados positivos o resultados estadísticamente significativos y obviando los resultados negativos o los resultados que estadísticamente no son significativos (O’Donohue, Snipes y Soto, 2016)

3.3 MALA REPRESENTACIÓN

Esta práctica cuestionable se da cuando se elige participantes que tienen algunos criterios que podrían tener mayor probabilidad de mostrar efectos positivos frente a una intervención, versus los que no se incluyen con esta condición. Esta mala representación de las condiciones que afectan a la población en general, podría llevar a interpretaciones erróneas.