

“INTEGRIDAD CIENTÍFICA PARA EL SISTEMA NACIONAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN”

DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN Y GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO
Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación



5. PUBLICACIÓN DUPLICADA, “SALAMI”, AUTOPLAGIO Y ENVÍO SIMULTÁNEO

- 5.1 Definiciones y diferencias entre estas prácticas
- 5.2 Casos prácticos y ejemplos de impacto en la credibilidad científica
- 5.3 Estudio de casos

5.1 DEFINICIONES Y DIFERENCIAS ENTRE ESTAS PRÁCTICAS

LA PUBLICACIÓN FRAGMENTADA O SALAMI

“La publicación fragmentada, o “salame slicing”, como se la conoce en el circuito académico anglosajón, es bastante más sutil que las faltas hasta ahora descritas” Pavez (2019)

“Se trata de un fraccionamiento de los resultados de una investigación, con vistas a obtener el mayor número posible de publicaciones” Pavez (2019)

“Dentro de las prácticas cuestionables en autoría se pueden mencionar la inclusión de autores que no generaron ningún aporte al trabajo, la omisión de aquéllos que sí contribuyeron significativamente, el plagio o la duplicación de publicaciones y el salami slicing, son problemas que afectan a la comunidad científica desde siempre”. Sosa, D. (2024).

Impacto en la credibilidad de la publicación Duplicada, “Salami” slicing

Entre los nuevos retos para los editores de revistas científicas, se encuentra el riesgo de encontrar documentos sometidos con el “uso deliberado de textos publicados anteriormente, ya sea el propio del autor o, más seriamente, plagiados” (Tolsgaard, M. G., Ellaway, R., Woods, N., & Norman, G. 2019)

| | | |
|-------------------|---|---|
| Plagio | → | Copiar el trabajo publicado de otro autor |
| Autoplagio | → | Duplicación de lo publicado previamente por los autores y sin declararlo. |
| Artículo (salami) | → | Se han publicado partes de un estudio en varios artículos (Tolsgaard, M. G., Ellaway, R., Woods, N., & Norman, G. 2019) |

Publicación Duplicada

Según las Recomendaciones ICMJE para la realización, presentación, edición y publicación de trabajos académicos en revistas médicas:

1. **Someter a dos revistas simultáneamente un manuscrito:** “Los autores no deben enviar el mismo manuscrito, en el mismo idioma o en diferentes, simultáneamente a más de una revista. La justificación de esta norma radica en la posibilidad de desacuerdo cuando dos (o más) revistas reclaman el derecho a publicar un manuscrito enviado simultáneamente a más de una, y en la posibilidad de que dos o más revistas, sin saberlo e innecesariamente, realicen la revisión por pares, editen el mismo manuscrito y publiquen el mismo artículo” (ICMJE, 2025)

Publicación Duplicada

Según las Recomendaciones ICMJE para la realización, presentación, edición y publicación de trabajos académicos en revistas médicas:

2. Publicación duplicada y previa

“Es la publicación de un artículo que se superpone sustancialmente con uno ya publicado, sin una referencia clara y visible a la publicación anterior” (ICMJE, 2025).

“Los lectores de revistas médicas merecen poder confiar en que lo que leen es original, a menos que exista una declaración clara de que el autor y el editor están republicando intencionalmente un artículo (lo que podría considerarse, por ejemplo, para artículos históricos o emblemáticos)” (ICMJE, 2025).

3.2 CASOS PRÁCTICOS Y EJEMPLOS DE IMPACTO EN LA CREDIBILIDAD CIENTÍFICA

Caso:

Se realizó un estudio con 25 miembros del consejo editorial de la revista Advances in Health Sciences Education (AHSE), sobre cómo consideraban el salami-slicing, el plagio y el autoplagio en términos de conducta científica y sus consecuencias, veamos los resultados alcanzados:

Tabla 1 Distribución de la calificación de gravedad de los editores: Salami-slicing y plagio: ¿Cómo debemos responder?

| CALIFICACIÓN DE GRAVEDAD | Este es un problema muy menor (%) | Problema menor: nota en adjudicación (%) | Este es un problema importante (%) | Comportamiento académico inaceptable (%) |
|--|--|---|---|---|
| Con respecto al autoplagio (copia del propio trabajo) | | | | |
| Partes sustanciales del texto han aparecido en la publicación anterior de los autores SIN ninguna referencia | 4,76 | 0 | 61,9 | 33,33 |
| Partes sustanciales del texto han aparecido en la publicación anterior de los autores CON la referencia adecuada | 33,33 | 42,86 | 61,9 | 4,76 |
| Las oraciones o frases de texto han aparecido en la publicación anterior de los autores CON la referencia adecuada | 63,64 | 22,73 | 61,9 | 455 |

3.2 CASOS PRÁCTICOS Y EJEMPLOS DE IMPACTO EN LA CREDIBILIDAD CIENTÍFICA

Caso:

Se realizó un estudio con 25 miembros del consejo editorial de la revista Advances in Health Sciences Education (AHSE), sobre cómo consideraban el salami-slicing, el plagio y el autoplagio en términos de conducta científica y sus consecuencias, veamos los resultados alcanzados:

Tabla 1 Distribución de la calificación de gravedad de los editores: Salami-slicing y plagio: ¿Cómo debemos responder?

| CALIFICACIÓN DE GRAVEDAD | Este es un problema muy menor (%) | Problema menor: nota en adjudicación (%) | Este es un problema importante (%) | Comportamiento académico inaceptable (%) |
|---|--|---|---|---|
| Con respecto al plagio (copia del trabajo de otros) | | | | |
| Se han tomado partes sustanciales del texto de una publicación previa revisada por pares SIN ninguna referencia | 0 | 0 | 500 | 95 |
| Se han tomado partes sustanciales del texto de una publicación anterior revisada por pares CON la referencia adecuada | 25 | 30 | 45 | 0 |
| Las oraciones de texto se han tomado de una publicación previa revisada por pares SIN ninguna referencia | 0 | 1.905 | 23,81 | 57,14 |

3.2 CASOS PRÁCTICOS Y EJEMPLOS DE IMPACTO EN LA CREDIBILIDAD CIENTÍFICA

Caso:

Se realizó un estudio con 25 miembros del consejo editorial de la revista Advances in Health Sciences Education (AHSE), sobre cómo consideraban el salami-slicing, el plagio y el autoplagio en términos de conducta científica y sus consecuencias, veamos los resultados alcanzados:

Tabla 1 Distribución de la calificación de gravedad de los editores: Salami-slicing y plagio: ¿Cómo debemos responder?

| CALIFICACIÓN DE GRAVEDAD | Este es un problema muy menor (%) | Problema menor: nota en adjudicación (%) | Este es un problema importante (%) | Comportamiento académico inaceptable (%) |
|--|--|---|---|---|
| Con respecto a la publicación salami (presentar material publicado anteriormente) | | | | |
| La idea general o la pregunta de investigación es similar a las publicaciones del mismo autor o grupo de autores, pero el conjunto de datos es nuevo. Los autores HAN referenciado a su trabajo anterior | 61,9 | 28,57 | 9,52 | 0 |
| La idea general o la pregunta de investigación es similar a las publicaciones anteriores del mismo autor o grupo de autores, pero el conjunto de datos es nuevo. Los autores NO han hecho referencia a su trabajo anterior | 4,76 | 28,57 | 42,86 | 23,81 |
| El conjunto de datos es el mismo que se utilizó en un estudio anterior, pero la pregunta de investigación es nueva. Los autores HAN referenciado a su trabajo anterior | 71,43 | 28,57 | 0 | 0 |

3.2 CASOS PRÁCTICOS Y EJEMPLOS DE IMPACTO EN LA CREDIBILIDAD CIENTÍFICA

Caso:

En el mismo estudio se les preguntó a los 25 miembros del consejo editorial de la revista Advances in Health Sciences Education (AHSE), sobre acciones a tomar en cuenta, veamos los resultados

Tabla 2: Calificaciones de los editores sobre las consecuencias . Las consecuencias graves incluyen: Lista negra para futuras presentaciones, Notificar la publicación donde el material se publicó originalmente, Notificar a todas las revistas convencionales, Notificar a los decanos de los autores, presidentes de departamento, Pedir retractación (si ya se ha publicado)

| | No hay respuesta adicional (%) | Exigir que el autor justifique sus acciones (%) | Autor de precaución (%) | Rechazar documento con explicación (%) | Lista negra para futuras presentaciones (%) | Notificar la publicación donde el material se publicó originalmente (%) | Notificar a todas las revistas convencionales (%) | Notificar a los decanos de los autores, jefes de departamento (%) |
|--|--------------------------------|---|-------------------------|--|---|---|---|---|
| La idea general o la pregunta de investigación es básicamente la misma que en publicaciones anteriores del mismo autor o grupo de autores, pero el conjunto de datos es nuevo. Los autores HAN referenciado a su trabajo anterior | 33,33 | 66,67 | 14,29 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| La idea general o la pregunta de investigación es básicamente la misma que en publicaciones anteriores del mismo autor o grupo de autores, pero el conjunto de datos es nuevo. Los autores NO han hecho referencia a su trabajo anterior | 0 | 47,62 | 52,38 | 52,38 | 9,52 | 4,76 | 4,76 | 4,76 |
| El conjunto de datos es el mismo que se utilizó en un estudio anterior, pero la pregunta de investigación es nueva. Los autores HAN referenciado a su trabajo anterior | 52,38 | 52,38 | 9,52 | 4,76 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| El conjunto de datos es el mismo que se utilizó en un estudio anterior, pero la pregunta de investigación es nueva. Los autores NO han hecho referencia a su trabajo anterior | 0 | 52,38 | 57,14 | 57,14 | 9,52 | 4,76 | 4,76 | 4,76 |

3.2 CASOS PRÁCTICOS Y EJEMPLOS DE IMPACTO EN LA CREDIBILIDAD CIENTÍFICA

Caso:

“El 86% de los encuestados estuvo de acuerdo en que los autores deberían declarar posibles problemas con respecto al salami-slicing, el plagio y el autoplagio en la carta de presentación a los editores y el 91% pensó que debería mencionarse en el texto del manuscrito. Ninguno de los editores indicó que omitir tales declaraciones fuera aceptable. Responsabilidad editorial. El 43 % de los editores creían que se necesitan reglas generales o específicas para guiar a los editores en cuestiones relacionadas con el plagio y el salami-slicing con libertad para la evaluación individual. El 91% sintió que tenía una responsabilidad compartida con el equipo editorial para evaluar si los autores han plagiado o hecho salami en salami, los otros dos no vieron esto como su trabajo y se sintieron responsables solo del contenido académico” (Tolsgaard, M. G., Ellaway, R., Woods, N., & Norman, G. 2019).

En el estudio analizado, se observó que pese a ser un consejo editorial de una revista indexada a SCOPUS Q1 y con una amplia trayectoria del equipo editorial, aún existen dudas y desacuerdos sobre temas como la publicación duplicada “Salami”, por lo que es necesario evidentemente la capacitación y actualización constante sobre estos temas de integridad científica.